



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea
dopajului în sport**

Analizând proiectul de **Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.41 din 11.03.2010,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, urmărindu-se consolidarea cadrului legislativ în domeniu, prin recunoașterea în condiții de reciprocitate de către Agenția Națională Anti-Doping a testărilor doping efectuate asupra sportivilor români, a scutirilor pentru uz terapeutic acordate acestora, precum și a deciziilor finale emise de către orice semnatar al Codului Mondial Anti-Doping. De asemenea, se are în vedere completarea reglementării referitoare la cazurile de încălcare repetată a normelor legale, prin prevederea posibilității aplicării unei sancțiuni suplimentare în situația descoperirii unei noi încălcări a

reglementărilor anti-doping, după luarea unei decizii în cazul unei prime încălcări.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului european, precizăm că, în acest domeniu, competența de reglementare revine exclusiv autorităților naționale de la nivelul fiecărui stat membru al Uniunii, dar în acord cu exigențele în materie stabilite la nivelul unor organizații internaționale, precum Consiliul Europei, la ale cărui instrumente juridice internaționale, relevante în domeniu, România a aderat: Convenția europeană împotriva dopajului (Strasbourg, 16.11.1989), Protocolul Adițional la Convenția împotriva dopajului (Varșovia, 12.11.2002).

Pe aceleași coordonate ale convențiilor internaționale de profil se înscrie și asumarea îndeplinirii obligațiilor prevăzute în Codul Mondial Anti-Doping, adoptat la Conferința Mondială asupra Dopajului în Sport (Copenhaga, 2003), precum și acceptarea de către România, prin Legea nr.367/2006, a Convenției internaționale asupra dopajului în sport, adoptată în cadrul Conferinței Generale a Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură (UNESCO), de la Paris, în 2005.

În pofida absenței unei reglementări exprese statuate la nivelul organismelor Uniunii Europene, se pot consemna totuși, în ultima perioadă, preocupări tot mai insistente ale instituțiilor Uniunii în direcția combaterii dopajului în sport.

Astfel, semnalăm o serie de documente cu valoare de recomandare pentru statele membre, în sensul combaterii dopajului și, respectiv, a abuzului de medicamente în acțiunile sportive, cum ar fi Rezoluția Consiliului și a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 3 decembrie 1990, Declarația Consiliului și a miniștrilor sănătății din statele membre ale Uniunii Europene din 4 iunie 1991, Rezoluția Consiliului și a reprezentanților guvernelor statelor membre ale Uniunii Europene din 19 februarie 1992 privitoare la Codul de conduită antidopaj în activitățile sportive, care au culminat cu adoptarea de către Comisia Europeană a Cartei Albe a Sportului - COM (2007)391.

În economia acestui document programatic al Uniunii Europene, ce își propune să trateze problemele legate de sport, având ca obiectiv

generarea unei orientări strategice referitoare la rolul sportului în Europa, perceput ca un fenomen social și economic în plină ascensiune în contextul dezideratului privind îmbunătățirea sănătății publice prin activități fizice, se regăsește, distinct abordată, problematica luptei contra dopajului.

Față de un asemenea fenomen îngrijorător în sport, ale cărui efecte nocive se resimt pe mai multe planuri, Comisia Europeană își exprimă dorința de a elabora o strategie de luptă împotriva acestui flagel, mai bine coordonată, în beneficiul întregii Uniuni.

Într-un astfel de cadru, Comisia recomandă ca traficul de substanțe dopante ilegale să fie tratat de aceeași manieră ca și traficul de droguri ilegale pe întregul teritoriu al Uniunii Europene.

Din acest punct de vedere, elaborarea prezentului proiect de lege răspunde, prin măsurile concrete propuse, preocupărilor forurilor Uniunii Europene în direcția combaterii dopajului în sport.

3. La pct.1, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„1. După alineatul (4) al articolului 23 se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:”

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.5.**

Cu referire la norma propusă pentru art.23 alin.(5), pentru un spor de claritate a reglementării, expresia „orice semnatar” trebuie înlocuită cu sintagma „orice semnatar al **Codului Mondial Anti-Doping**”.

4. La pct.2, cu referire la art.33², semnalăm că norma propusă trebuie reanalizată, deoarece, eventuala „încălcare a prevederilor constituționale” nu poate viza decât actele normative în temeiul cărora au fost pronunțate hotărârile judecătorești și actele administrativ-jurisdicționale.

În acest sens, amintim că în cadrul unui proces, persoanele interesate au posibilitatea să ridice excepția de neconstituționalitate cu privire la textele aplicabile în cauza dedusă judecății. În ceea ce privește hotărârile definitive și irevocabile, devine incident principiul *res iudicata pro veritate habetur*, astfel încât înlăturarea prezumției de adevăr a hotărârii nu mai poate fi realizată decât

t prin supunerea ei, în cazurile expres prevăzute de lege, unor căi extraordinare de atac.

Mai mult decât atât, semnalăm că norma similară din Codul Mondial Anti-Doping face referire la încălcarea „principiilor dreptății”

și nu la încălcarea prevederilor Constituțiilor statelor semnatare ale Codului.

În ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a pct.2** trebuie reformulată, astfel:

„**2.** După articolul 33 se introduc două noi articole, **art.33¹** și **33²**, cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a pct.6, 7, 8 și 9.**

5. La **pct.3**, precizăm că **art.40¹**, propus a fi introdus, cuprinde o reglementare cu caracter tranzitoriu, care nu poate fi integrată în actul normativ de bază. Pentru acest motiv, este necesar ca norma să facă obiectul unui articol distinct, marcat ca **art.II**, pentru care propunem următoarea formulare:

„**Art.II.** - Sancțiunile aplicate sportivilor și membrilor personalului asistent al acestora, potrivit legii, înainte de data de 1 ianuarie 2009, sunt luate în considerare la stabilirea sancțiunilor potrivit prevederilor art.39 și 40 din Legea nr.227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

6. La **pct.4**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„**4.** Alineatul (4) al articolului 42 se abrogă”.

7. Semnalăm că, prin prevederea în **art.64¹** alin.(2) propus a fi introdus la **pct.9**, a unei noi contravenții, devine necesară și modificarea **art.68**, astfel ca acest articol să facă trimitere și la noua contravenție.

Prin urmare, după **pct.10**, urmează a fi introdus un nou punct, **pct.11**, pentru care propunem următoarea formulare:


„**11.** Articolul 68 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art.68.** - (1) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la **art.64¹** alin.(2), **art.65** alin.(2), **art.66** și **67**, agentul constatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.

(2) Contravențiilor prevăzute la **art.64¹** alin.(2), **art.65** alin.(2), **art.66** și **67** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

8. Având în vedere că prin proiect se propun numeroase intervenții legislative asupra Legii nr.227/2006, sugerăm introducerea, în finalul proiectului, a unui nou articol, marcat ca **art.III**, care să dispună republicarea legii, în următoarea redactare:

„**Art.III.** - Legea nr.227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.485 din 14 iulie 2009, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 247/16.03.2010.